

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE  
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/EP2004/051110

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
15.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
17.06.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
G07F7/10, G06F12/02

Déposant  
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Rachkov, V

N° de téléphone +31 70 340-4953



**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/EP2004/051110

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/EP2004/051110

IAP20 R36'd 15 DEC 2005

**Cadre n° II Priorité**

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	2-10
	Non:	Revendications	1
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-10
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:  
D1 : FR 2 635 886 A (TOKYO SHIBAURA ELECTRIC CO) 2 mars 1990 (1990-03-02)  
D2 : US 2001/011267 A1 (YOKOTA TEPPEI ET AL) 2 août 2001 (2001-08-02)
- 2 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT pour les raisons suivantes:
  - 2.1 Le document D1 décrit un procédé d'écriture d'un fichier dans un support mémoire, le fichier comprenant un nombre déterminé d'enregistrements de données, chaque enregistrement ayant une taille déterminée, caractérisé en ce que un nombre déterminé d'espaces mémoires du support mémoire étant alloués pour écrire les données des enregistrements du fichier, la position de chaque espace mémoire étant déterminée, le nombre d'espaces mémoire alloués excédant le nombre total d'enregistrements du fichier (p. 1, lignes 14-20, p. 2, lignes 6-31, p. 7, lignes 13-35, fig. 6 et fig. 7):
    - on écrit les données de chaque enregistrement du fichier dans un espace mémoire parmi les espaces mémoires alloués (p. 2, lignes 6-31 et p. 15, ligne 27 - p. 16, ligne 7),
    - on écrit un descripteur du fichier dans le support mémoire, le descripteur du fichier référant des espaces mémoires parmi les espaces mémoires alloués pour permettre de déterminer dans quel espace mémoire alloué sont écrites les données de chaque enregistrement du fichier (p. 7, lignes 13-35, fig. 6 et fig. 7).Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'est pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.
  - 2.2 La revendication 2 définit la caractéristique supplémentaire d'écriture dans des espaces mémoires alloués libres dans le cas d'une mise-à-jour du fichier. Cette caractéristique étant connue de l'état de la technique (voir le document D2 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche), l'objet de la revendication 2 ne peut être considéré comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

- 2.3 La revendication 10 définit le nombre d'espaces mémoire en excès. Cette caractéristique représente un détail d'implémentation que la personne du métier pourrait définir, sans qu'une activité inventive soit impliquée (article 33(3) PCT).
- 2.4 Les revendications dépendantes contiennent des caractéristiques qui représentent des détails d'implémentation ou des possibilités évidentes que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, sans impliquer d'activité inventive. Aucune de ces caractéristiques, combinée avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle les revendications mentionnées ci-dessus se réfèrent, ne satisfait aux exigences du PCT en matière d'activité inventive (article 33(3) PCT).

**Concernant le point VIII**

**Certaines observations relatives à la demande internationale**

1. Bien que les revendications indépendantes 1, 2 et 10 aient été rédigées sous forme de revendications indépendantes distinctes, il semble qu'elles aient le même objet et que chacune de ces revendications définit de manière partielle l'invention pour laquelle la protection est demandée. Aucune des revendications indépendantes 1, 2 et 10 ne contient toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention comme prévu par l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b. Par exemple, la revendication 2 définit l'étape d'écriture dans des espaces mémoires alloués libres, mais ne contient pas l'étape de définition de l'espace mémoire en excès qui est définie dans la revendication 10. La séparation de ces deux caractéristiques essentielles ne permet pas une définition précise de l'invention.